Навчальний приклад із повністю вигаданими особами, приватними адресами та обставинами. Описані докази не створюються цим файлом. Заготовка потребує перевірки фактів і чинних вимог перед використанням; підпис та ідентифікатори справжніх документів не відтворюються.
Повністю заповнений навчальний приклад · Версія 1 · Українською
Досьє перевірки набувальної давності: хронологія та матриця доказів

Укладач досьє: Навчальний Олексій Петрович (вигадана особа). Для власної підготовки, не для подання як позов.

Пояснення до документа

ДОСЬЄ ПЕРЕВІРКИ НАБУВАЛЬНОЇ ДАВНОСТІ

Об’єкт: окремий гараж 24 кв. м, 00000, м. Навчальне, вул. Умовна, 10; об’єкт і адреса вигадані; реєстраційний номер не відтворюється; право на землю не встановлено. **Дата складання:** 2 листопада 2026 року.

Початкова подія: 5 березня 2012 року відомий користувачу власник передав ключі й дозволив тимчасово зберігати інструменти; купівлі-продажу чи іншого набуття власності не було. **Відомості про власника:** власник — Навчальний Іван Олексійович (вигадана особа); за умовою помер 2024 року; спадкоємців ще не встановлено, актуальний реєстровий витяг не отримано. **Обізнаність при отриманні:** від початку знала, що гараж належить іншій особі та переданий лише для користування; не вважала себе покупцем або власником. **Хронологія:** користувач стверджує користування у 2012–2026 роках; має описані рахунки за електроенергію за 2022–2026 роки та фото ремонту 2023 року; період 2012–2021 років потребує доказів.

Матриця: умова — факти — доказ — ризик

Питання	**Перевірені факти, докази та прогалини**
Початкове заволодіння	Дозвіл від відомого власника; це перешкода для посилання на добросовісне безтитульне заволодіння за частиною першою статті 344 ЦК
Відкритість і безперервність	Рахунки та ремонт підтверджують лише окремі періоди користування; не доводять решту передумов
Власник і відповідач	Смерть власника не робить майно автоматично безхазяйним; потрібно встановити правонаступників
Об’єкт і земля	Слід окремо перевірити законність будівлі, реєстрові дані й земельні права; загальна формула для нерухомості цього не вирішує

Попередній висновок: самі тривалість користування, ремонт і платежі не усувають знання про чужий титул при отриманні гаража. За наведеними фактами не слід складати позов із твердженням про доведене добросовісне безтитульне заволодіння. Питання можливого іншого правового маршруту, у тому числі значення початкової домовленості, потрібно дослідити окремо.

План перевірки перед вибором вимоги

1. Отримати реєстрові та архівні матеріали і зіставити ідентичність об’єкта з документами; не приєднувати земельну вимогу автоматично.
2. Відновити первинну домовленість, її форму, зміст, строк та подальші вимоги власника; відокремити факти від припущень.
3. Встановити власника або правонаступників та їхню позицію. Не вважати відсутність оформленої спадщини доказом відсутності власника.
4. Перевірити можливий належний спосіб захисту, учасників, підсудність, ціну позову й докази; лише після цього готувати процесуальний документ.

Матеріали для наступного кроку: актуальні відомості про права на гараж і землю; вихідні документи власника; документи про початковий дозвіл; дані про спадкоємців; повна хронологія володіння та вимог про повернення.

Це досьє не містить прохання суду визнати право та не є доказом існування описаних документів. Заповнюючи заготовку, змініть і висновок за власними фактами, а не лише дати.