Навчальний приклад. Особи, їхні приватні адреси, номери справ і події прикладу вигадані. Назви та публічні реквізити реальних установ наведено лише для прямо визначених навчальних умов. Демонстраційні ідентифікатори непридатні для подання. Справжні квитанції, банківські та судові документи не імітуються.

Заява про позовну давність: строк сплив до карантину

Пояснення до документа

До: Шевченківський районний суд міста Києва.
Адреса: м. Київ, вул. Дегтярівська, 31-А.

Відповідач: Навчальний Олексій Іванович (вигадана особа).
Адреса: 00000, м. Київ, Шевченківський район, вул. Навчальна (вигадана), буд. 1, кв. 1; умовна адреса, не для листування. РНОКПП і паспортні реквізити в навчальному прикладі не відтворюються.
Контакти: номер телефону не відтворюється; defendant@example.invalid — умовна електронна адреса. електронний кабінет відсутній; відповідач — фізична особа, не належить до осіб з обов’язковою реєстрацією.

Позивач: Прикладна Олена Петрівна (вигадана особа).
Адреса: 00000, м. Київ, Шевченківський район, вул. Прикладова (вигадана), буд. 2, кв. 2; умовна адреса, не для листування. РНОКПП і паспортні реквізити в прикладі не відтворюються; номер телефону не відтворюється; claimant@example.invalid — умовна електронна адреса; відомості про електронний кабінет позивача відповідачу невідомі.

Справа № НАВЧАЛЬНА-ЦИВІЛЬНА-СПРАВА-01 (умовний ідентифікатор).
Суддя: суддя, визначений в ухвалі; ім’я в навчальному прикладі не відтворюється. Інших учасників за умовами прикладу немає.

ЗАЯВА ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ПОЗОВНОЇ ДАВНОСТІ

У провадженні суду перебуває позов про стягнення 18 000 грн основної суми позики. Рішення по суті спору ще не ухвалене. Як відповідач — сторона спірного зобов’язання — заявляю про застосування позовної давності до цієї вимоги. Ця заява подається окремо від раніше поданого у встановлений судом строк відзиву й не замінює відзиву.

За матеріалами позову 10 березня 2015 року сторони уклали письмовий безпроцентний договір і передали кошти. Повернення прямо визначено до 10 вересня 2015 року. **Докази:** письмовий договір і розписка від 10 березня 2015 року, додані позивачем до позову. Позивач звернувся з цим позовом 5 жовтня 2026 року; інших вимог, крім основної суми й судових витрат, у навчальному позові немає.

Для цього зобов’язання з визначеним строком виконання застосовується загальна позовна давність тривалістю три роки за статтею 257 ЦК України. З урахуванням статей 253, 254 та частини п’ятої статті 261 ЦК її перебіг почався 11 вересня 2015 року та сплив не пізніше 11 вересня 2018 року, задовго до звернення до суду.

Договірного збільшення позовної давності немає. Після настання строку повернення я не здійснював платежів, не підписував актів звіряння, нових графіків чи інших документів про визнання боргу. Відомостей про попередні позови, які могли перервати перебіг, немає. Обставин зупинення перебігу до його спливу за статтею 263 ЦК за матеріалами прикладу не встановлено. Наведені обставини необхідно звіряти з усіма доказами справи; приховування платежу або іншої події змінить розрахунок.

Позовна давність за описаними умовами спливла до 2 квітня 2020 року — до набрання чинності карантинним продовженням. Пізніші карантинні та воєнні зміни не відновлюють уже спливлий у цьому прикладі строк. Закон № 4434-IX виключив воєнний пункт 19 Прикінцевих та перехідних положень ЦК із 4 вересня 2025 року; ця зміна також не створює нового строку для вимоги, давність за якою вже спливла раніше.

Заява не ґрунтується на твердженні, що сплив давності припинив саме зобов’язання. Прошу спочатку оцінити обґрунтованість вимоги; якщо суд встановить порушене право позивача, застосувати наслідки спливу позовної давності за частинами третьою та четвертою статті 267 ЦК України. За умовами прикладу позивач не навів поважних причин пропуску; якщо такі причини будуть заявлені, вони підлягають окремій оцінці судом за частиною п’ятою цієї статті.

Договір і первісна розписка вже містяться у додатках до позову; їхні оригінали перебувають у позивача. Нових письмових доказів, крім доказу направлення цієї заяви, не додаю. Копію заяви з додатком направлено позивачу; підтвердження — поштова квитанція й опис вкладення від 30 жовтня 2026 року; ідентифікатори в прикладі не відтворюються.

ПРОШУ СУД:

1. Долучити заяву до матеріалів справи та врахувати її до ухвалення рішення.
2. Якщо вимогу про стягнення 18 000 грн основної суми буде визнано обґрунтованою, застосувати позовну давність і відмовити в її задоволенні у зв’язку зі спливом давності за частиною четвертою статті 267 ЦК України, з оцінкою можливих доводів за частиною п’ятою цієї статті.

Додатки:

1. Доказ направлення позивачу копії цієї заяви: поштова квитанція й опис вкладення від 30 жовтня 2026 року; ідентифікатори в прикладі не відтворюються.

30 жовтня 2026 року. НАВЧАЛЬНИЙ ПІДПИС — не підписано / Навчальний Олексій Іванович (вигадана особа)