Пояснення до документа

РОБОЧА КАРТКА ЕПІЗОДУ

Ідентифікатор і дата розбору: Епізод № 1 (умовне позначення); розбір 30 жовтня 2026 року.

У заповненому прикладі всі події та позначення вигадані; опис відео заданий умовою, а не отриманий аналізом реального запису. Реальних постанов, відеофайлів, кадрів або підписів цей матеріал не містить. У власній заготовці відокремлюйте наявні копії від матеріалів, про існування яких лише припускаєте.

1. Точне твердження постанови та отримання копії

Реквізити й дослівний опис події: За умовою прикладу є повна копія постанови № 01/2026 (умовний номер) від 27 жовтня 2026 року. **У ній зазначено:** «27 жовтня 2026 року о 10:15 автомобіль, визначений у постанові, на умовному перехресті вулиць Навчальної та Прикладової перетнув стоп-лінію на червоний сигнал світлофора». Час наведено до хвилини, без секунд. Це твердження постанови, а не встановлений цим розбором факт.

Отримання: За умовою прикладу на копії є відмітка про особисте отримання 27 жовтня 2026 року о 10:28. Її зміст описаний у навчальному наборі; реальну відмітку або підпис не відтворено. Інших підтверджень отримання умовою не задано.

2. Паспорт запису та межі огляду

Файл і походження: Умовний файл front_20261027_101430.mp4, тривалість 00:01:40, фронтальний автомобільний реєстратор. За умовою це вихідний файл, скопійований із носія без перекодування та переглянутий у звичайному програвачі. Реального медіафайлу в наборі немає, тому його метадані, цілісність, контрольну суму та відтворення не перевіряли.

Шкала часу: Таймкоди означають час від початку умовного файлу. На 00:00 напис у кадрі показує 10:14:30; на 00:30 — 10:15:00. Точність годинника реєстратора відносно фактичного часу не встановлена. Час у постанові та напис у кадрі не вважаємо синхронізованими.

Кут огляду: Камера спрямована вперед через лобове скло; капот закриває ближню ділянку дороги. Світлофор видно праворуч у кадрі, але схема перехрестя та його належність саме цій смузі не встановлені. Бічного й заднього огляду немає; момент перетину стоп-лінії передньою частиною автомобіля закритий.

Хронологія перегляду: спостереження окремо від тлумачення

Таймкод	Що спостерігається	Межі висновку
00:00–00:29	За умовою видно наближення до перехрестя; напис часу починається з 10:14:30.	Саме по собі наближення не встановлює сигнал у момент перетину лінії.
00:30–00:37	За умовою положення автомобіля відносно видимих орієнтирів не змінюється; праворуч видно червоний сигнал.	Нерухомість і належність сигналу відповідній смузі потребують окремої перевірки.
00:38–00:41	За умовою на 00:38 видимий праворуч сигнал стає зеленим; із 00:39 змінюється положення автомобіля відносно орієнтирів. На 00:40–00:41 стоп-лінія закрита капотом.	Початок руху не тотожний видимому моменту перетину стоп-лінії.
00:42–01:40	За умовою автомобіль продовжує рух. Іншого ракурсу або незалежного джерела часу в решті умовного запису немає; непереглянутих інтервалів умовою не задано.	Опис повної тривалості не є експертним підтвердженням відсутності монтажу.

3. Розбіжності й питання, які залишаються

Постанова вказує 10:15, тоді як на умовному написі 10:15:00 автомобіль виглядає нерухомим. Це питання для звірки, а не пряме спростування: точність годинника невідома, а в постанові немає секунд. Видимий зелений перед початком руху може бути важливим, однак належність світлофора смузі та сигнал у точний момент перетину закритої лінії не встановлені. Тотожність місця, автомобіля та епізоду слід підтвердити реальними матеріалами.

4. Реєстр матеріалів

У прикладі «наявне за умовою» означає лише склад вигаданого набору, а не додані реальні файли. У заготовці зазначайте фактичну наявність, джерело й дату отримання кожної копії. Похідний кадр не називайте оригіналом запису.

Наявність, походження та прогалини

Позначення	Матеріал і статус	Що показує та чого бракує
R1	Постанова № 01/2026 (умовний номер); повна копія наявна за умовою; отримана особисто 27 жовтня 2026 року.	Фіксує зміст твердження; не замінює перевірку самої події.

Позначення	Матеріал і статус	Що показує та чого бракує
R2	Відмітка на копії R1 про отримання о 10:28 наявна за умовою. Окремого документа немає.	Відокремлюйте відомості про отримання від оцінки дорожнього епізоду.
V1	front_20261027_101430.mp4; вихідний файл наявний за умовою на носії реєстратора; копію умовно зроблено 27 жовтня 2026 року.	Відокремлюйте опис походження від перевірки цілісності; не вигадуйте контрольну суму.
V2	Кадри не створювали й не додають; потрібні інтервали позначені в хронології.	Витяги, якщо їх створюватимуть, мають залишатися пов’язаними з повним записом.
M1	Інших матеріалів поліції, зокрема відео, за умовою не отримано. Чи існує такий запис, невідомо.	Неотримання не доводить ані відсутності запису, ані відсутності події.
M2	Схеми розташування світлофорів і незалежної перевірки годинника немає.	Зазначте, що встановлено щодо відповідного сигналу й точності часу, а що невідомо.

5. Підсумок для професійної оцінки

Умовна послідовність дає підставу уважно звірити опис постанови із записом, але не дозволяє впевнено встановити сигнал у момент перетину стоп-лінії. Перед оцінкою правових кроків потрібні справжня повна постанова, підтвердження отримання, незмінений вихідний запис, перевірка місця й відповідного світлофора та пояснення точності годинника. Окремо слід з’ясувати склад фактично доступних матеріалів поліції. Наявність відео, одного кадру або прогалини в наборі сама по собі не дає гарантії скасування постанови.

Ця картка впорядковує факти для розмови з юристом. Вона не визначає адресата, спосіб чи строк звернення, вимогу, підставу звільнення від відповідальності або судовий збір. Заповнення картки не зупиняє і не продовжує жодного строку.

Контекст джерела

Наведене офіційне дисциплінарне рішення описує різні оцінки відеоматеріалів у конкретних справах і обговорює мотивування оцінки доказів. Воно не вирішує навчальний епізод і не є універсальним правилом допустимості відео. Чинні норми та процесуальний шлях для конкретної постанови перевіряються окремо.